

УДК 347.23

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СИСТЕМАТИЗАЦИИ ВЕЩНЫХ ИСКОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ

Шварц К.В.,

студент кафедры гражданско-правовых дисциплин МФЮА

e-mail: KMekons@yandex.ru

Семенец М.Ю.,

К.ю.н., подполковник юстиции, ведущий консультант – помощник заместителя Министра аппарата заместителя Министра – начальника Следственного департамента МВД России, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин МФЮА

e-mail: semenecm@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию теоретико-методологических оснований систематизации вещных исков в российском гражданском праве. Рассматривается генезис доктринальных представлений о вещном иске, уточняется понятийно-категориальный аппарат, выявляются существенные характеристики вещного иска и системообразующие связи. Раскрываются критерии построения системы вещных исков, проводится их типология, определяется функциональное назначение в механизме защиты вещных прав. Обосновывается вывод о том, что построение теоретически обоснованной системы вещных исков требует комплексного подхода, учитывающего как доктринальные положения, так и потребности правоприменительной практики.

Ключевые слова: *вещный иск, система вещных исков, виндикационный иск, негативный иск, классификация вещных исков, защита вещных прав, гражданское право.*

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF SYSTEMATIZATION OF REAL CLAIMS IN RUSSIAN CIVIL LAW

Shvarts K.V.,

student in the Department of Civil Law Disciplines at the Moscow International Law Academy

e-mail: KMekons@yandex.ru

Semenets M. Yu.,

Candidate of Legal Sciences, Lieutenant Colonel of Justice, Senior Consultant – Assistant to the Deputy Minister in the Office of the Deputy Minister – Head of the Investigative Department of the Russian Ministry of Internal Affairs, Associate Professor in the Department of Civil Law Disciplines at the Moscow International Law Academy

e-mail: semenecm@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the study of theoretical and methodological foundations of systematization of real claims in Russian civil law. The genesis of doctrinal ideas about the real claim is considered, the conceptual and categorical apparatus is clarified, the essential characteristics of the real claim and system-forming connections are revealed. The criteria for constructing a system of real claims are disclosed, their typology is carried out, and the functional purpose in the mechanism of protection of real rights is determined. The conclusion is substantiated that the construction of a theoretically grounded system of real claims requires an integrated approach that takes into account both doctrinal provisions and the needs of law enforcement practice.

Keywords: *real claim, system of real claims, vindication claim, negatory claim, classification of real claims, protection of real rights, civil law.*

Введение

Вещные иски занимают центральное место в системе гражданско-правовых средств защиты права собственности и иных вещных прав. Их значение определяется той ролью,

которую играет вещное право в обеспечении стабильности имущественного оборота и защите интересов участников гражданских правоотношений. Вещные иски позволяют определить границу между своим и чужим имуществом, восстановить нарушенное владение и устранить препятствия в пользовании вещью.

Вместе с тем современное состояние законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере характеризуется рядом проблем, требующих теоретического осмысления. Действующее гражданское законодательство не содержит легального определения вещного иска и не устанавливает исчерпывающего перечня вещно-правовых требований, что порождает неопределенность в вопросах их разграничения с обязательственными исками и создает предпосылки для противоречивой судебной практики [5, с. 79]. В судебной практике отсутствует определенность относительно построения системы вещных исков [6, с. 1].

Проблема конкуренции вещных исков, а также соотношения вещно-правовых и обязательственно-правовых требований остается одной из наиболее дискуссионных в цивилистике. Существующие подходы к классификации вещных исков нередко носят фрагментарный характер, что затрудняет выбор надлежащего способа защиты нарушенного права [1, с. 1]. В этой связи потребность в комплексном исследовании, объединяющем доктринальный анализ и разработку теоретически обоснованной системы вещных исков, представляется очевидной.

Методы и методики

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы познания. Диалектический метод позволяет рассмотреть систему вещных исков в развитии и взаимосвязи составляющих ее элементов. Формально-логический метод используется при анализе понятийного аппарата и построении классификаций. Историко-правовой метод обращен к исследованию генезиса доктринальных представлений о вещных исках. Сравнительно-правовой метод применяется для сопоставления отечественного и зарубежного подходов к построению системы вещно-правовой защиты. Системно-структурный метод обеспечивает выявление внутренних связей между отдельными видами вещных исков. Метод обобщения судебной практики позволяет выявить типичные проблемы правоприменения и наметить пути их решения.

Результаты

Исторические предпосылки формирования системы вещных исков восходят к римскому праву, в котором было выработано фундаментальное деление исков на вещные и личные. Вещные иски основывались на вещном праве и защищали его, тогда как личные иски были направлены на защиту обязательственных требований [6, с. 5]. Это деление, воспринятое континентальной правовой традицией, сохранило свое значение и в современном гражданском праве.

В дореволюционной российской цивилистике учение о вещных исках разрабатывалось в трудах видных правоведов, которые заложили основы понимания вещного иска как требования, основанного на вещном праве и направленного на защиту этого права [11, с. 171-224]. В советский период проблематика вещных исков рассматривалась преимущественно в контексте защиты права собственности, что привело к известному сужению предмета исследования [13, с. 1].

Современный этап развития доктрины характеризуется существенным расширением научного интереса к проблематике вещных исков. Эволюция научных взглядов привела к отходу от идеи единого иска о свободе собственности и выделению сначала виндикационного, затем негаторного иска, а впоследствии и иных вещно-правовых требований. Как отмечается в новейших исследованиях, право на защиту является самостоятельным правом, что подтверждается всей логикой развития учения о вещных исках [3, с. 1].

Значительным вкладом в разработку теории системы вещных исков стала докторская диссертация Т.П. Подшивалова, защищенная в 2024 году, в которой предложена авторская концепция построения системы вещно-правовых требований и обоснована необходимость

выделения новых видов вещных исков [2, с. 1]. Монографическое исследование указанного автора содержит всесторонний анализ понятия и признаков вещных исков, их структуры и классификации, а также проблем конкуренции вещных и обязательственных требований [3, с. 1].

Формирование системы вещных исков требует прежде всего выявления их существенных признаков и формулирования общего определения понятия вещного иска. В научной литературе вещный иск определяется как основанная на вещном праве мера защиты, представляющая собой материально-правовое, внедоговорное требование [5, с. 79]. Вещные иски по своей правовой природе являются частью норм о вещном праве и не относятся к нормам о защите гражданских прав.

Сущностные характеристики вещного иска раскрываются через систему признаков, среди которых следует выделить внедоговорный характер возникновения права на вещный иск [5, с. 79]. Для вещного иска характерно условие о наличии вещного права у истца на спорную вещь. Удовлетворение вещного иска влечет за собой восстановление изначальной полноты вещного права. Объектом вещного иска выступает индивидуально-определенная вещь, а фактическим основанием является длящееся несогласованное нарушение вещного права [5, с. 114].

Вещный иск является мерой защиты, а не мерой гражданско-правовой ответственности. Этот признак необходим для соотношения вещных исков с мерами ответственности [5, с. 79]. Защита субъективного вещного права может быть определена как реализация с помощью системы способов в рамках охранительного правоотношения обеспеченной государством возможности требовать восстановления нарушенного или оспоренного субъективного вещного права, законного интереса или правового ожидания.

Важнейшим условием обращения с любым вещным иском является неправомерное ущемление прав собственника третьим лицом, соединенное с незаконным владением имуществом или без такового. Целью вещного иска является восстановление существующих правомочий собственника [6, с. 1].

Вещные иски, образуя единую систему, тем не менее различаются между собой. Они не только обладают схожими чертами, но и имеют отличия. Поэтому отдельные вещные иски можно классифицировать, исходя из различных критериев. Каждый критерий видового деления позволяет рассмотреть вопрос о соотношении между собой конкретных вещных исков, что способствует определению их сущности и правовой природы [6, с. 1].

Для обеспечения выбора надлежащего способа защиты необходимо использовать совокупность нескольких критериев. Объективный критерий предполагает, что выбор обусловлен сущностью и правовой природой защищаемого субъективного права. Критерий деяния учитывает характер нарушения, его особенности и последствия. Функционально-целевой критерий ориентирован на цель, которую преследует тот или иной вещный иск [5, с. 261].

В доктрине выделено десять критериев, которые позволяют систематизировать вещные иски: по характеру закрепления в гражданском законодательстве; по функциональной направленности вещного иска; по владению спорной вещью, являющейся фактическим предметом спора по вещному иску; по направленности требования из вещного иска во времени; по субъектному составу вещного иска; по фактическому основанию вещного иска и другие [5, с. 261]. Проведение классификации демонстрирует, что вещные иски, образуя систему, не только обладают общими чертами, но и отличаются друг от друга.

Дискуссионным остается вопрос о возможности построения классификации вещных исков по критерию защищаемого правомочия в составе вещного права. Как отмечается в научной литературе, такой подход представляется не вполне продуктивным, поскольку вещное право представляет собой единое субъективное право, а не совокупность отдельных правомочий [5, с. 276].

Типология вещных исков предполагает выделение их основных видов на основе наиболее существенных критериев. Традиционно в системе вещных исков выделяются виндикационный иск, негаторный иск и иск о признании права собственности [4, с. 1].

Виндикационный иск представляет собой требование собственника о возврате имущества из чужого незаконного владения [1, ст. 301]. Условием предъявления виндикационного иска является утрата владения вещью, при этом объектом истребования выступает индивидуально-определенная вещь, сохранившаяся в натуре. Удовлетворение виндикационного иска влечет восстановление владения спорной вещью [10, с. 1].

Негаторный иск направлен на устранение нарушений вещного права, не соединенных с лишением владения [1, ст. 304]. Собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. Условием удовлетворения негаторного иска является совокупность доказанных юридических фактов: наличие права собственности или иного вещного права у истца, наличие препятствий в осуществлении этого права, а также наличие обстоятельств, свидетельствующих о неправомерности действий ответчика [4, с. 1].

Иск о признании права собственности представляет собой внедоговорное требование собственника имущества о констатации перед третьими лицами факта принадлежности истцу права собственности на спорное имущество [13, с. 1]. Необходимость в таком способе защиты возникает тогда, когда право собственности оспаривается или не признается третьими лицами, что создает неопределенность в правовом положении собственника.

Назначение вещного иска выражается в присущих ему функциях: восстановительной, профилактической и превентивной [5, с. 243]. При этом вещные иски носят восстановительный характер. При виндикационном иске восстанавливается владение спорной вещью. К перспективным средствам вещной защиты можно отнести требование о запрещении неправомерных действий со стороны нарушителя на будущее время, которое является прогибиторным иском.

Дискуссионным остается вопрос о включении в систему вещных исков иска о признании зарегистрированного права или обременения отсутствующим. В судебной практике этот иск рассматривается как исключительный способ защиты, который подлежит применению в случаях, когда иные способы защиты не позволяют восстановить нарушенное право [12, п. 52].

Обсуждение

Функциональное назначение вещных исков определяется их ролью в механизме защиты вещных прав. Вещные иски по своей природе относятся к числу внедоговорных и внереституционных требований, направленных на защиту гражданских прав, которые реализуются путем восстановления нарушенного или оспоренного субъективного права [5, с. 243].

В системе гражданско-правовых способов защиты вещных прав вещные иски занимают особое место, поскольку они направлены на защиту абсолютного по своей природе вещного права. Это предопределяет их отличие от обязательственных исков, которые опосредуют относительные правоотношения между конкретными лицами [7, с. 1].

Вещные иски вносят вклад в воспитание уважения к чужому вещному праву, поскольку они позволяют решить вопрос о принадлежности вещи и права на нее конкретному лицу. Построение эффективной системы вещных исков является одним из условий формирования гражданского общества [6, с. 1].

Соотношение вещных исков между собой определяется характером нарушения вещного права. Выбор между виндикационным и негаторным исками определяется тем, находится ли та или иная вещь в чужом незаконном владении [5, с. 286]. В случае лишения владения применяется виндикационный иск, тогда как при наличии препятствий в пользовании вещью, не связанных с лишением владения, используется негаторный иск.

Проблема разграничения вещных и обязательственных исков сохраняет свою актуальность. Как отмечается в доктрине, вещный иск всегда вещный, в то время как

реституционное требование имеет обязательственно-правовую природу [9, с. 115-135]. Стирание четкой разграничительной линии между виндикационным и негаторным иском недопустимо, поскольку это создает предпосылки для злоупотребления правом на судебную защиту [5, с. 276].

Заключение

Проведенное исследование теоретико-методологических оснований систематизации вещных исков позволяет сформулировать ряд выводов.

Система вещных исков представляет собой внутренне согласованную совокупность вещно-правовых требований, объединенных общими признаками и различающихся по функциональной направленности, характеру защищаемого права и фактическому основанию. Построение системы вещных исков требует выявления их существенных признаков, формулирования общего определения понятия вещного иска и определения критериев классификации.

Классификация вещных исков позволяет рассмотреть вопрос о соотношении между собой конкретных вещных исков, что способствует определению их сущности и правовой природы. Использование совокупности критериев классификации обеспечивает возможность выбора надлежащего способа защиты, который позволил бы наиболее эффективно восстановить нарушенное вещное право.

Вещные иски выполняют восстановительную, профилактическую и превентивную функции, что определяет их место в механизме защиты вещных прав. Соотношение вещных исков между собой определяется характером нарушения вещного права, что требует четкого разграничения виндикационного и негаторного исков, а также определения места иска о признании права собственности в системе вещно-правовой защиты.

Дальнейшее исследование системы вещных исков должно быть направлено на уточнение критериев классификации, определение места отдельных вещно-правовых требований в системе, а также на выявление тенденций развития судебной практики по делам о защите вещных прав.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 10.06.2026) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Подшивалов Т.П. Система вещных исков: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2024. 443 с.
3. Подшивалов Т.П. Система вещных исков: доктрина и правоприменение: монография. М.: Инфотропик Медиа, 2023. 340 с.
4. Подшивалов Т.П. Негаторный иск: проблемы теории и практики: монография. М.: Инфотропик Медиа, 2019. 340 с.
5. Новоселова А.А., Подшивалов Т.П. Вещные иски: проблемы теории и практики: монография. М.: ИНФРА-М, 2023. 279 с.
6. Евсеев И.Р. Способы защиты вещных прав: проблема систематизации // Вестник гражданского права. 2026. Т. 26. № 2. С. 85-118.
7. Суханов Е.А. Вещное право: научно-познавательный очерк. 2-е изд., стер. М.: Статут, 2021. 559 с.
8. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве. 5-е изд., перераб. М.: Статут, 2010. 893 с.
9. Тузов Д.О. Реституция и виндикация: проблемы соотношения // Вестник ВАС РФ. 2002. № 3. С. 115-135.
10. Лоренц Д.В. Виндикация: юридическая природа и проблемы реализации: монография. М.: ИНФРА-М, 2012. 162 с.
11. Черепяхин Б.Б. Виндикационные иски в советском праве // Труды по гражданскому праву. М.: Статут, 2001. С. 171-224.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 12.12.2023) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при

разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Российская газета. 2010. № 109.

13. Краснова С.А. Виндикационное правоотношение: монография. М.: ИНФРА-М, 2013. 133 с.

14. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1 / под ред. Ю.К. Толстого. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2014. 778 с.

15. Российское гражданское право: учебник: в 4 т. Т. 1 / отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2023. 624 с.

16. Подшивалов Т.П. Иск о признании вещного права: трудные вопросы теории и практики: монография. М.: Инфотропик Медиа, 2020. 320 с.